



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Προσφυγή Αρ. 4/2015

Μεταξύ:

CANTIERE NAVALE VITORIA S.P.A.

Αιτητών

v.

ΑΣΤΥΝΟΜΙΑΣ ΚΥΠΡΟΥ, ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ,
ΚΛΑΔΟΣ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

Έφη Παπαδοπούλου, Πρόεδρος
Λοΐζος Κάππας, Μέλος
Γιώργος Αναστασίου, Μέλος
Σόλων Παπαθεοχάρους, Μέλος
Βασίλης Πάλμας, Μέλος

Αιτητές:

CANTIERE NAVALE VITORIA S.P.A.

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Αλέκο Μαρκίδη, Δικηγόρο
2. Πάνο Παναγιώτου, Δικηγόρο για ΜΑΡΚΙΔΗ, ΜΑΡΚΙΔΗ & ΣΙΑ ΔΕΠΕ
3. Νίκο Βασιλείου, Εκπρόσωπο αιτούσας εταιρείας

Αναθέτουσα Αρχή:

ΑΣΤΥΝΟΜΙΑ ΚΥΠΡΟΥ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Ελίτα Γαβριήλ, Δικηγόρο της Δημοκρατίας
2. Κώστα Αυγουστή, Ανώτερο Υπαστυνόμο
3. Χριστίνα Ναζίρη, Εκπρόσωπο Αναθέτουσας Αρχής

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 8 Απριλίου, 2015

Α Π Ο Φ Α Σ Η

Αντικείμενο της παρούσας προσφυγής είναι η νομιμότητα της απόφασης της Αστυνομίας Κύπρου, Διεύθυνση Οικονομικών, Κλάδος Δημοσίων Συμβάσεων («η Αναθέτουσα Αρχή») με την οποία αποφασίστηκε η ακύρωση του Διαγωνισμού αρ. 16/2013 για την «*Ναυπήγηση και Προμήθεια 5 ταχύπλοων Περιπολικών Ακάτων εξ' ολοκλήρου από αλουμίνιο*». Η προσφορά των Αιτητών απορρίφθηκε ως μη πληρούσα συγκεκριμένους όρους του διαγωνισμού.

Σύμφωνα με τα γεγονότα, η κατακύρωση από την Αναθέτουσα Αρχή του πιο πάνω διαγωνισμού στους Αιτητές ακυρώθηκε με απόφαση της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών στα πλαίσια των Προσφυγών 24/2014 MARINE ALUTECH OY AB V ΑΣΤΥΝΟΜΙΑΣ ΚΥΠΡΟΥ ημερ. 11.8.2014 και 26/2014 ΤΕΗΝΟΜΟΝΤ ΒΡΟΔΟΓΡΑΔΙΛΙΣΤΕ ΡΥΛΑ D.O.O. v ΑΣΤΥΝΟΜΙΑΣ ΚΥΠΡΟΥ ημερ. 11.8.2014. Πολύ συνοπτικά οι λόγοι ακύρωσης της εν λόγω κατακύρωσης ήταν ότι το Συμβούλιο Προσφορών του Υπουργείου Δικαιοσύνης και Δημοσίας Τάξεως («το Συμβούλιο Προσφορών»), χωρίς αιτιολογία καθόρισε το μήκος των ακάτων στα 15 μέτρα σε αντίθεση με το γράμμα και το πνεύμα του όρου 6.2.33 του Μέρους Α των εγγράφων του διαγωνισμού και λόγω της εμπλοκής στη διαδικασία εμπειρογνώμονα ο οποίος διορίστηκε από το Συμβούλιο Προσφορών χωρίς κάτι τέτοιο να προβλέπεται από το Νόμο ή τους Κανονισμούς.

Μετά την πιο πάνω απόφαση το Συμβούλιο Προσφορών συμμορφούμενο με την απόφαση της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών αποφάσισε, όπως αποδεχθεί την εισήγηση της Επιτροπής Αξιολόγησης σύμφωνα με την οποία σκάφη μεγέθους 13 μέτρων και άνω θεωρούνται ότι ανταποκρίνονται στις πρόνοιες του σχετικού όρου και όπως προχωρήσει στο διορισμό Ad Hoc Τριμελούς Τεχνικής Επιτροπής («η Ad Hoc Επιτροπή») σύμφωνα με τον Καν. 20(1) της Κ.Δ.Π. 201/2007, με σκοπό αυτή να εξετάσει το τεχνικό ζήτημα του συστήματος υδροπρόωσης που προσφέρθηκε από τους διάφορους προσφοροδότες.

Μέλη της Ad Hoc Επιτροπής διορίστηκαν οι Θέμης Ευρυβιάδης, Ανώτερος Επιθεωρητής Πλοίων, Κώστας Κωσταράς, Ανώτερος Επιθεωρητής Πλοίων και Νίκος Αττάς, Επιθεωρητής Πλοίων Α'. Η Ad Hoc Επιτροπή στα πλαίσια των εξουσιών της υπέβαλε προς τους προσφοροδότες διευκρινιστικές ερωτήσεις οι οποίες απαντήθηκαν από όλους. Το Συμβούλιο Προσφορών στις 15.12.2014 αφού εξέτασε την Έκθεση της Ad Hoc Επιτροπής, την Έκθεση Αξιολόγησης ημερ. 15.11.2013 που ετοίμασε η Επιτροπή Αξιολόγησης και τη συμπληρωματική της ημερ. 17.12.2013, αποφάσισε την απόρριψη της προσφοράς των Αιτητών για το λόγο ότι αυτή δεν πληρούσε τους όρους 8.21.1, 8.21.2, 12.2, 12.4 και 12.5 του Μέρους Α των εγγράφων του διαγωνισμού καθώς και την ακύρωση του διαγωνισμού για το λόγο ότι όλες οι προσφορές αποκλείστηκαν.

Οι Αιτητές με την προσφυγή τους ισχυρίζονται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση είναι αποτέλεσμα πλάνης περί τα πράγματα και το Νόμο. Εξειδικεύοντας τους πιο

πάνω λόγους ακυρότητας υποστηρίζουν ότι η προσφορά τους από την αρχή πληρούσε τους όρους του διαγωνισμού γεγονός που αποδείχθηκε με τις διευκρινίσεις που ζητήθηκαν από την Ad Hoc Επιτροπή. Υπέβαλαν ότι δεν ετίθετο ζήτημα τροποποίησης της προσφοράς τους, γεγονός άλλωστε που υποστηρίζεται και από σχετική βεβαίωση του Οργανισμού «Rina Services S.P.A» ημερομηνίας 15.1.2015, ο οποίος παρέχει υπηρεσίες επιθεώρησης κατάταξης, ελέγχου, επιβεβαίωσης και συμμόρφωσης πλοίων με διάφορες προδιαγραφές και ο οποίος συνεργάζεται με το Υπουργείο Συγκοινωνιών και Έργων της Κυπριακής Δημοκρατίας. Προς υποστήριξη των ισχυρισμών τους παρέπεμψαν σε διάφορα σημεία της έκθεσης της Ad Hoc Επιτροπής από τα οποία κατά τους ίδιους προκύπτει ότι σε σχέση με το Σύστημα Υδροπρόωσης, η προσφορά τους πληροί τους σχετικούς όρους του διαγωνισμού. Συγκεκριμένα για το σύστημα υδροπρόωσης στην Έκθεση αναφέρονται τα εξής:

«Η ΤΕ κρίνει ότι παρά τις πιο πάνω δηλώσεις, εξακολουθεί να μην διευκρινίζεται με σαφήνεια ποια μονάδα του συστήματος “Blue Arrow” καλύπτει την προδιαγραφή 8.21.1, 12.2.1 και 12.4. Παρόλο που η μονάδα (module) του ΣΥ με την ονομασία Mouse Boat φαίνεται να καλύπτει τις λειτουργίες του μοχλού (Lever) για τις 6 εντολές που προβλέπονται από τον όρο 12.2.1, εντούτοις δεν διευκρινίζεται αν με αυτή τη μονάδα καλύπτεται η απαίτηση για δύο (2) μοχλούς, αφού στο τεχνικό φυλλάδιο γίνεται αναφορά σε (1) Mouseboat Manoeuvring Controller.

Προς απάντηση του διευκρινιστικού ερωτήματος που υπέβαλε η ΤΕ μέσω επιστολής που στάληκε στις 29.10.2014, ο οικονομικός φορέας Νο. 7 (Cantiere Natale Vittoria) με επιστολή του ημερομηνίας 7.1.2014, διευκρινίζει ότι το σύστημα που αναπτύχθηκε για τους σκοπούς του διαγωνισμού βασίζεται στο στάνταρ σύστημα Blue arrow, διαμορφώθηκε όμως για να συνάδει με τις ειδικές τεχνικές απαιτήσεις του διαγωνισμού, και περιλαμβάνει, μεταξύ άλλων μονάδων και δύο (2) μοχλούς “azimuthal

levers”, οι οποίοι συμμορφώνονται πλήρως με τις τεχνικές απαιτήσεις 8.21.1, 8.21.2, 12.2.1, 12.4 και 12.5.

Στην επιστολή επισυνάπτεται βασικός τρισδιάστατος σχεδιασμός του προτεινόμενου συστήματος ελέγχου και των διαφόρων βασικών μονάδων που το αποτελούν με επεξηγήσεις ως προς την προσφερόμενη διαμόρφωση. Στον σχεδιασμό φαίνονται ευδιάκριτα όλες οι μονάδες ελέγχου του ακροφυσίου, περιλαμβανομένων και των δύο (2) “azimuthal levers”, με τους οποίους το σύστημα συμμορφώνεται με τις προαναφερθείσες απαιτήσεις.

Επιπρόσθετα και σε συνέχεια των πιο πάνω, η ΤΕ ζήτησε να υποβληθεί και το τεχνικό φυλλάδιο των χειριστηρίων που θα τοποθετηθούν επιπρόσθετα του εξοπλισμού που δηλώθηκε από τον οικονομικό φορέα Νο. 7 με την ονομασία “azimuthal levers”. Το ζητούμενο φυλλάδιο υποβλήθηκε στις 26.11.2014.

Από τα πιο πάνω τεχνικά φυλλάδια, πληροφορίες και διασαφηνίσεις εξάγεται το συμπέρασμα ότι οι μοχλοί που προσθέτει στην αρχική διαμόρφωση πληρούν τις απαιτήσεις των τεχνικών όρων και ιδιαίτερα των τεχνικών απαιτήσεων 8.21.1, 8.21.2, 12.2.1, 12.4 σε σχέση με την κίνηση «ΔΕΞΙΑ», «ΑΡΙΣΤΕΡΑ» και 12.5 σε σχέση με το «COMMON POSISTION».

Υποστηρίζουν επίσης ότι καίτοι η συμμόρφωση της προσφοράς τους με τους όρους του διαγωνισμού σε σχέση με Σύστημα Υδροπρόωσης επιβεβαιώθηκε από τα μέλη της Ad Hoc Επιτροπής και κατά την προφορική ενημέρωση του Συμβουλίου Προσφορών, το τελευταίο αναιτιολόγητα την απέρριψε. Στην ουσία παραγνώρισε τα συμπεράσματα της Ad Hoc Επιτροπής την οποία το ίδιο διόρισε.

Το γεγονός, υποστήριξαν ότι η Ad Hoc Επιτροπή ανέφερε ότι το σύστημα «Blue Arrow» διαμορφώθηκε για να συνάδει με τις ειδικές τεχνικές απαιτήσεις του διαγωνισμού δεν οδηγεί στο συμπέρασμα ότι οι Αιτητές κατά το στάδιο των διευκρινίσεων τροποποίησαν την προσφορά τους. Αντίθετα, εκείνο που συνάγεται είναι ότι «το σύστημα Blue Arrow που προσέφερε η αιτήτρια με την προσφορά της

είχε διαμορφωθεί εξ' υπαρχής με τέτοιο τρόπο ούτως ώστε να προσφέρει αυτά που ζητούν οι όροι του διαγωνισμού».

Είναι η θέση των Αιτητών ότι με βάση τα πιο πάνω η προσφορά τους ήταν από την αρχή, δηλαδή και πριν την παροχή διευκρινίσεων σύμφωνη με τους όρους των εγγράφων του Διαγωνισμού.

Ακολούθως, υποστήριξαν ότι για την απόρριψη της προσφοράς τους και την ακύρωση του διαγωνισμού δεν δόθηκε επαρκής αιτιολογία. Το Συμβούλιο Προσφορών χωρίς να δώσει επαρκή και ειδική αιτιολογία παραγνώρισε την έκθεση και τα συμπεράσματα της Ad Hoc Επιτροπής που το ίδιο διόρισε. Με αναφορά στην έκθεση της Ad Hoc Επιτροπής και στις προφορικές τοποθετήσεις των μελών της κατά τη συνεδρία του Συμβουλίου Προσφορών ημερ. 8.12.2014 εισηγήθηκαν ότι δεν υπάρχει τροποποίηση του αρχικού Συστήματος Υδροπρώωσης. Οι δυνατότητες του συστήματος «Blue Arrow» που πρόσφεραν υπήρχαν. Το μοντέλο που πρόσφεραν δεν διαμορφώθηκε καθ' οιονδήποτε τρόπο.

Η Αναθέτουσα Αρχή απαντώντας στους ισχυρισμούς των Αιτητών υποστήριξε ότι το Συμβούλιο Προσφορών στη συνεδρία του ημερομηνίας 4.9.2014 κατά τη διαδικασία επανεξέτασης του διαγωνισμού αποφάσισε, μεταξύ άλλων, το διορισμό της Ad Hoc Επιτροπής προκειμένου να εξετάσει το τεχνικό ζήτημα του συστήματος υδροπρώωσης που προσέφεραν οι προσφέροντες.

Σημείωσε ότι, για το εν λόγω ζήτημα η Επιτροπή Αξιολόγησης και στις δύο εκθέσεις της κατέληγε ότι όλοι οι προσφέροντες, συμπεριλαμβανομένων και των Αιτητών, ήταν εκτός προδιαγραφών. Ειδικότερα, στην πρώτη Έκθεση (Νοέμβριος 2013) κατέληξε ότι:

«● αναφορικά με την τεχνική προδιαγραφή 8.21.1, στο φυλλάδιο που προσκόμισε η Αιτήτρια για τα συστήματα πρόωσης φαίνεται ότι οι μοχλοί του συστήματος που προσφέρει δεν ελέγχουν τις θέσεις του ακροφυσίου δεξιά (starboard) και αριστερά (port) και ότι φαίνεται ο έλεγχος των δύο αυτών θέσεων του ακροφυσίου, να γίνεται από το τιμόνι

● αναφορικά με τις τεχνικές προδιαγραφές 12.2 και 12.2.1, στο φυλλάδιο που προσκόμισε για τα συστήματα πρόωσης φαίνεται ότι οι μοχλοί του συστήματος που προσφέρει δεν ελέγχουν τις θέσεις του ακροφυσίου δεξιά (starboard) και αριστερά (port) και ότι ο έλεγχος των δύο αυτών θέσεων του ακροφυσίου, φαίνεται να γίνεται από το τιμόνι.»

Η Αναθέτουσα Αρχή ανέφερε ότι την ίδια θέση, δηλαδή ότι οι μοχλοί των συστημάτων υδροπρόωσης που προσφέρουν οι Αιτητές δεν ικανοποιούν τους σχετικούς όρους διότι δεν ελέγχουν τις θέσεις του ακροφυσίου «Δεξιά» και «Αριστερά», είχε η Επιτροπή Αξιολόγησης και στη δεύτερη έκθεση της (Ιανουάριος 2014) και μετά τις διευκρινίσεις που τότε έδωσαν οι Αιτητές.

Περαιτέρω, υποστήριξε πως στην έκθεση της Ad Hoc Επιτροπής πράγματι αναφέρεται ότι μετά τις τελικές διευκρινίσεις που δόθηκαν η προσφορά των Αιτητών συνάδει πλήρως με τις απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών, αυτό όμως ήταν μετά την υποβολή διευκρινιστικών στοιχείων που συνιστούσε τροποποίηση της αρχικής τους προσφοράς, πράγμα ανεπίτρεπτο σύμφωνα με

πάγια νομολογία και παράπεμψε στα πιο κάτω αποσπάσματα της έκθεσης της Ad Hoc Επιτροπής:

«Από τα πιο πάνω τεχνικά φυλλάδια, πληροφορίες και διασαφηνίσεις εξάγεται το συμπέρασμα ότι οι μοχλοί που προσθέτει στην αρχική διαμόρφωση πληρούν τις απαιτήσεις των τεχνικών όρων και ιδιαίτερα των τεχνικών απαιτήσεων 8.21.1, 8.21.2, 12.2.1, 12.4 σε σχέση με την κίνηση «ΔΕΞΙΑ», «ΑΡΙΣΤΕΡΑ» και 12.5 σε σχέση με το “Common Position”.»

Σελίδα 22

«Προσθέτει δύο (2) μοχλούς “Azimuth levers” στην αρχική διαμόρφωση του ΣΥ»

Από τα πιο πάνω, ανέφερε, αβίαστα προκύπτει ότι οι Αιτητές κατά το στάδιο των διευκρινίσεων που ζητήθηκαν από την Ad Hoc Επιτροπή, στην αρχική διαμόρφωση πρόσθεσε δύο μοχλούς προκειμένου να πληροί την κίνηση «Δεξιά» και «Αριστερά». Δηλαδή τροποποίησαν την αρχική τους προσφορά.

Η Αναθέτουσα Αρχή υποστήριξε επίσης ότι από τα πρακτικά ημερομηνίας 8.12.2014 προκύπτει ότι τα μέλη του Συμβουλίου Προσφορών, ειδικά για τους Αιτητές, έθεσαν ερωτήματα στην Ad Hoc Επιτροπή κατά πόσο υπήρξε εκ των υστέρων διαμόρφωση της αρχικής τους προσφοράς, από δε τα πρακτικά της συνεδρίας του, ημερομηνίας 15.12.2014, φαίνεται ο συλλογισμός στη βάση του οποίου το Συμβούλιο Προσφορών κατέληξε στην απόφαση να παραγνωρίσει τις εισηγήσεις της Ad Hoc Επιτροπής. Καταγράφεται στα πρακτικά ότι η διαμόρφωση της προσφοράς των Αιτητών με την προσθήκη δύο μοχλών συγκεκριμένου τύπου συνιστούσε τροποποίηση του αρχικά προσφερόμενου προϊόντος. Περαιτέρω,

καταγράφεται ότι η διαμόρφωση αυτή είναι ουσιώδης καθότι όλοι οι όροι του Εντύπου 8 είναι ουσιώδεις. Πρόσθετα, στο ίδιο το πρακτικό αναφέρεται ότι το Συμβούλιο Προσφορών κατέληξε στην προσβαλλόμενη απόφαση έχοντας υπόψη του τις εκθέσεις της Επιτροπής Αξιολόγησης ημερ. 15.11.2013 και 17.12.2013, καθώς επίσης και την έκθεση της Ad Hoc Επιτροπής ημερομηνίας 28.11.2014. Από όλα τα πιο πάνω, υποστήριξε, προκύπτει η συλλογιστική και οι λόγοι για τους οποίους το Συμβούλιο Προσφορών κατέληξε στη λήψη της προσβαλλόμενης απόφασης.

Κατά πάγια νομολογία οι όροι διαγωνισμού υπέχουν θέση πράξεων κανονιστικού περιεχομένου η παραβίαση των οποίων οδηγεί σε ακυρότητα. (*Δημοκρατία v. S. Kyriakos Euromarket Ltd*, (2000) 3 AAD 692). Βέβαια δεν είναι όλοι οι όροι διαγωνισμού ουσιώδεις. Διακρίνονται σε ουσιώδεις ή επουσιώδεις ανάλογα με τη σημασία που αυτοί κρίνεται ότι έχουν στην όλη συμμετοχή και διαδικασία του διαγωνισμού (*Tamassos Tobacco Suppliers v. Δημοκρατίας* (1992) 3 AAD 60). Κατά πόσο όρος είναι ή όχι ουσιώδης κρίνεται στη βάση αντικειμενικών κριτηρίων και εξαρτάται από τη σημασία που ο όρος έχει για την κατακύρωση της προσφοράς, χωρίς να παραβλέπεται ότι δημόσιος διαγωνισμός αποσκοπεί στην εξυπηρέτηση δημόσιου συμφέροντος με την παραγωγή έργων κοινής ωφελείας (*Ε. Φιλίππου Ατδ v. Δημοκρατίας* (2004) 3 AAD).

Όλες οι τεχνικές προδιαγραφές που περιλαμβάνονται στο Έντυπο 8, περιλαμβανομένων και των όρων για τους οποίους απορρίφθηκε η προσφορά των

Αιτητών δεν έχει αμφισβητηθεί, και ορθά, ότι είναι ουσιώδεις. Αυτή άλλωστε ήταν και η κατάληξη στα πλαίσια των προσφυγών 24/2014 και 26/2014 πιο πάνω.

Η προσφορά των Αιτητών απορρίφθηκε με την αιτιολογία ότι δεν πληρούσε τους τεχνικούς όρους 8.21.1, 8.21.2, 12.2, 12.2.1, 12.4 και 12.5 του Παραρτήματος II: Όροι Εντολής – Τεχνικές Προδιαγραφές, του Εντύπου 8 – Πίνακας Προσφοράς και Συμμόρφωσης με τις Τεχνικές Προδιαγραφές για την Ναυπήγηση και Προμήθεια Πέντε (5) Ταχύπλοων Περιπολικών Ακάτων εξ ολοκλήρου από Αλουμίνιο, οι οποίοι προνοούν τα ακόλουθα:

«

8.21.1	Το σύστημα πηδαλιουχίας να είναι Ηλεκτρονικό (όχι μηχανικό) και να αποτελείται από: Δύο μοχλούς (Levers) για τον έλεγχο των στροφών των προωστήριων μηχανών, της θέσης του Ακροφυσίου του Συστήματος Υδροπρόωσης (Πρόσω, Ανάποδα, Δεξιά, Αριστερά, Ουδέτερο)
8.21.2	Να παρέχεται η δυνατότητα για το ταυτόχρονο έλεγχο πηδαλιουχίας των δύο Ακροφυσίων των Συστημάτων υδροπρόωσης από ένα μοχλό (Lever), καθώς επίσης και από το τιμόνι.

[...]

12.2	Τα χειριστήρια των συστημάτων πρόωσης (Levers) να είναι εγκατεστημένα στην γέφυρα και στην Ανοικτή γέφυρα (Open Bridge) και αποτελούνται από:
12.2.1	Δύο μοχλούς (Levers) για τον έλεγχο των στροφών των δύο προωστήριων μηχανών καθώς και της θέσης του Ακροφυσίου του συστήματος υδροπρόωσης (JET) για τις λειτουργίες: Πρόσω (Ahead) Ανάποδα (Astern) Δεξιά (Starboard) Αριστερά (Port) Ουδέτερο (Neutral) Αυξομείωση στροφών των Προωστήριων Μηχανών

[...]

12.4	Τα χειριστήρια των συστημάτων πρόωσης να ελέγχουν το καθένα το δικό του αντίστοιχο σύστημα.
12.5	Να υπάρχει η επιλογή για έλεγχο και των δύο συστημάτων πρόωσης από το δεξιό χειριστήριο “COMMON POSITION” στη γέφυρα καθώς και στην Ανοικτή Γέφυρα.

»

Το Συμβούλιο Προσφορών κατέληξε σε αυτή του την απόφαση κρίνοντας ότι οι δοθείσες πληροφορίες υπό μορφή διευκρινίσεων από τους Αιτητές προς την Ad Hoc Επιτροπή αποτελούσαν τροποποίηση της προσφοράς τους και όχι αποσαφήνιση ασάφειας.

Είναι γνωστό ότι, η Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών δεν προβαίνει σε τεχνική αξιολόγηση των στοιχείων που υποβάλλονται από τους οικονομικούς φορείς με την προσφορά τους. Η τεχνική αξιολόγηση των εν λόγω προσφορών είναι εξουσία η οποία ανήκει στις Επιτροπές Αξιολόγησης και Τεχνικές Επιτροπές που συγκροτούνται από τεχνικά εξειδικευμένα μέλη. Συνεπώς, θα περιοριστούμε στην εξέταση των όσων καταγράφονται στην έκθεση της Ad Hoc Επιτροπής (28.11.2014) και στη σχετική συνεδρία του Συμβουλίου Προσφορών, για τις οποίες υπάρχει η θέση των Αιτητών ότι έρχονται σε αντίθεση με την κατάληξη του Συμβουλίου Προσφορών.

Ουσιαστικά το ερώτημα που θα πρέπει να απαντηθεί είναι κατά πόσο λαμβανομένων υπόψη όσων καταγράφονται στην έκθεση της Ad Hoc Επιτροπής και όσων τα μέλη της ανέφεραν προφορικά κατά την συνεδρία του Συμβουλίου Προσφορών, η κατάληξη του Συμβουλίου Προσφορών είναι εύλογη και αιτιολογημένη.

Η Ad Hoc Επιτροπή όπως έχει ήδη αναφερθεί διορίστηκε για να ασχοληθεί μόνο με το τεχνικό ζήτημα εξέτασης του Συστήματος Υδροπρόωσης για το οποίο η

Επιτροπή Αξιολόγησης και στις δύο εκθέσεις της είχε εισηγηθεί ότι δεν υπήρχε προσφοροδότης που πληρούσε τους συγκεκριμένους όρους του Διαγωνισμού.

Θεωρούμε χρήσιμο να παραθέσουμε από την έκθεση της Ad Hoc Επιτροπής το σχετικό με την προσφορά των Αιτητών απόσπασμα:

«Ο οικονομικός φορέας Νο. 7 προσφέρει με την προσφορά του το ΣΥ τύπου «Hamilton Jet HJ 403» που περιλαμβάνει το ηλεκτρονικό σύστημα ελέγχου και χειρισμού “Hamilton Jet Blue Arrow”, για το οποίο επισυνάπτει στην αρχική προσφορά του σχετικό τεχνικό φυλλάδιο¹, από το οποίο όμως η Επιτροπή Αξιολόγησης συμπέρανε ότι το προσφερόμενο ΣΥ δεν ικανοποιεί τις τεχνικές απαιτήσεις 8.21.1, 8.21.2, 12.2.1, 12.4 σε σχέση με την κίνηση «ΔΕΞΙΑ», «ΑΡΙΣΤΕΡΑ» και 12.5 σε σχέση με το «COMMON POSITION».

Ο οικονομικός φορέας Νο. 7 (Cantiere Navale Vittoria Spa) με επιστολή του ημερομηνίας 14/11/2013 (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 3) που απαντούσε σε διευκρινιστικά ερωτήματα του Συμβουλίου Προσφορών του ΥΔΔΤ, δήλωσε, μεταξύ άλλων, ότι το σύστημα «Blue Arrow»:

- *Με τα Δύο (2) Station Control Panels, ένα για κάθε σύστημα υδροπρώωσης (ΣΥ), επιτυγχάνεται ο πλήρης ηλεκτρονικός έλεγχος της διεύθυνσης (πηδαλιουχία), της ισχύος και της κατεύθυνσης (ΠΡΟΣΩ/ΑΝΑΠΟΔΑ) για κάθε ΣΥ ξεχωριστά. Εκτελεί επίσης ρόλο εφεδρικού συστήματος (back-up system).*
- *Επιτυγχάνει μέσω τιμονιού την ταυτόχρονη κίνηση και των δύο (2) ΣΥ.*
- *Επιτυγχάνει μέσω ενός (1) Mouse Boat Manoeuvring Controller τον ηλεκτρονικό έλεγχο και των δύο συστημάτων σε διεύθυνση, ισχύ και κατεύθυνση. Μέσω προγραμματισμού, θα μπορεί να χρησιμοποιείται σε όλες τις καταστάσεις θάλασσας δηλαδή τόσο σε χαμηλές όσο και σε υψηλές ταχύτητες στην ανοικτή θάλασσα.*

Η ΤΕ κρίνει ότι παρά τις πιο πάνω δηλώσεις, εξακολουθεί να μην διευκρινίζεται με σαφήνεια ποια μονάδα του συστήματος “Blue Arrow” καλύπτει την προδιαγραφή 8.21.1, 12.2.1 και 12.4. Παρόλο που η μονάδα (module) του ΣΥ με την ονομασία “MouseBoat” φαίνεται να καλύπτει τις λειτουργίες του μοχλού (Lever) για τις 6 εντολές που προβλέπονται από τον όρο 12.2.1, εντούτοις δεν διευκρινίζεται εάν με αυτή τη μονάδα καλύπτεται η

¹ Τεχνικό Φυλλάδιο Hamilton Jet HJ Series “Installation and Service Manual/2 – System Overview, όπως επισυνάφθηκε στην προσφορά Νο. 7

απαίτηση για δύο (2) μοχλούς, αφού στο τεχνικό φυλλάδιο γίνεται αναφορά σε (1) Mouseboat Manoeuvring Controller.

Προς απάντηση του διευκρινιστικού ερωτήματος που υπέβαλε η ΤΕ μέσω επιστολής που στάληκε στις 29/10/2014, ο οικονομικός φορέας Νο. 7 (Cantiere Navale Vittoria) με επιστολή του ημερομηνίας 7/11/2014, διευκρινίζει ότι το σύστημα που αναπτύχθηκε για τους σκοπούς του διαγωνισμού βασίζεται στο στάνταρ σύστημα “Blue Arrow», διαμορφώθηκε όμως για να συνάδει με τις ειδικές τεχνικές απαιτήσεις του διαγωνισμού και περιλαμβάνει, μεταξύ άλλων μονάδων και δύο (2) μοχλούς “azimuthal levers», οι οποίοι συμμορφώνονται πλήρως με τις τεχνικές απαιτήσεις 8.21.1, 8.21.2, 12.2.1, 12.4 και 12.5.

Στην επιστολή επισυνάπτεται βασικός τρισδιάστατος σχεδιασμός του προτεινόμενου συστήματος ελέγχου και των διαφόρων βασικών μονάδων που το αποτελούν με επεξηγήσεις ως προς την προσφερόμενη διαμόρφωση. Στον σχεδιασμό φαίνονται ευδιάκριτα όλες οι μονάδες ελέγχου του ακροφυσίου, περιλαμβανομένων και των δύο (2) “azimuth levers”, με τους οποίους το σύστημα συμμορφώνεται με τις προαναφερθείσες απαιτήσεις.

Επιπρόσθετα και σε συνέχεια των πιο πάνω, η ΤΕ ζήτησε να υποβληθεί και το τεχνικό φυλλάδιο των χειριστηρίων που θα τοποθετηθούν επιπρόσθετα του εξοπλισμού που δηλώθηκε από τον οικονομικό φορέα Νο.7 με την ονομασία “azimuth levers”. Το ζητούμενο τεχνικό φυλλάδιο υποβλήθηκε στις 26/11/2014.

Από τα πιο πάνω τεχνικά φυλλάδια, πληροφορίες και διασαφηνίσεις εξάγεται το συμπέρασμα ότι οι μοχλοί που προσθέτει στην αρχική διαμόρφωση πληρούν τις απαιτήσεις των τεχνικών όρων και ιδιαίτερα των τεχνικών απαιτήσεων 8.21.1, 8.21.2, 12.2.1, 12.4 σε σχέση με την κίνηση «ΔΕΞΙΑ», «ΑΡΙΣΤΕΡΑ» και 12.5 σε σχέση με το “COMMON POSITION».

Η αρχική διαπίστωση της Ad Hoc Επιτροπής σε σχέση με την προσφορά των Αιτητών και μετά από διευκρινίσεις που δόθηκαν ήταν ότι δεν διευκρινίζεται με σαφήνεια ποια μονάδα του συστήματος “Blue Arrow” καλύπτει την προδιαγραφή 8.21.1, 12.2.1 και 12.4. Παρόλο που η μονάδα (module) του συστήματος υδροπρόωσης με την ονομασία «Mouse Boat», ανέφερε η Ad Hoc Επιτροπή,

φαίνεται να καλύπτει τις λειτουργίες του μοχλού (lever) για τις έξι (6) εντολές που προβλέπονται από τον όρο 12.2.1, εντούτοις δεν διευκρινίζεται εάν με αυτή τη μονάδα καλύπτεται η απαίτηση για δύο (2) μοχλούς, επειδή στο υποβληθέν τεχνικό φυλλάδιο γίνεται αναφορά σε ένα (1) Mouseboat Manoeuvring Controller.

Ακολούθως η Ad Hoc Επιτροπή υπέβαλε διευκρινιστικό ερώτημα και οι Αιτητές με τις διευκρινίσεις που έδωσαν, ανέφεραν ότι το σύστημα που αναπτύχθηκε για τους σκοπούς του διαγωνισμού βασίζεται στο στάνταρ σύστημα “Blue Arrow”, διαμορφώθηκε όμως για να συνάδει με τις τεχνικές απαιτήσεις του διαγωνισμού και περιλαμβάνει μεταξύ άλλων μονάδων και δύο μοχλούς «azimuthal levers» οι οποίοι συμμορφώνονται πλήρως με τις τεχνικές απαιτήσεις των συγκεκριμένων όρων. Επεσύναψαν επίσης βασικό τρισδιάστατο σχεδιασμό του προτεινόμενου συστήματος ελέγχου και των διαφόρων βασικών μονάδων που το αποτελούν με επεξηγήσεις ως προς την προσφερόμενη διαμόρφωση. Επιπρόσθετα και σε συνέχεια αιτήματος της Ad Hoc Επιτροπής υπέβαλαν και το τεχνικό φυλλάδιο των χειριστηρίων με την ονομασία “azimuthal levers”.

Ιδιαίτερης σημασίας είναι το γεγονός ότι η Ad Hoc Επιτροπή κατέληξε στην εισήγηση ότι η προσφορά των Αιτητών πληροί τους σχετικούς όρους μετά που οι τελευταίοι τοποθέτησαν επιπρόσθετα χειριστήρια του εξοπλισμού που δηλώθηκε. Στον πίνακα με την τελική αξιολόγηση σημείο 5.3 σελίδα 22 της έκθεσης της Ad Hoc Επιτροπής, όπως μας υπέδειξε και η Αναθέτουσα Αρχή, προκύπτει ξεκάθαρα ότι οι Αιτητές στην αρχική διαμόρφωση του Συστήματος Υδροπρόωσης,

πρόσθεσαν δύο (2) μοχλούς “azimuth levers” έτσι ώστε να πληρούνται οι απαιτήσεις των τεχνικών όρων 8.21.1, 8.21.2, 12.2.1, 12.4 σε σχέση με την κίνηση «Δεξιά» και «Αριστερά» και 12.5 σε σχέση με το «COMMON POSITION».

Στη συνεδρία του Συμβουλίου Προσφορών ημερομηνίας 8.12.2014 αναφέρθηκε από τα μέλη της Ad Hoc Επιτροπής ότι δεν γνωρίζουν *«με βεβαιότητα αν κατά την υποβολή το προσφερόμενο σύστημα έκανε όλες τις ζητούμενες λειτουργίες γι’ αυτό ζήτησαν διευκρίνιση και αποσαφήνιση διότι υπήρχαν ασάφειες»* ότι *«ο εγκέφαλος του συστήματος είναι ο ίδιος»* και ότι *«στο πλαίσιο των βασικών όρων έγινε μία απειροελάχιστη διαμόρφωση πάνω στο ίδιο προσφερόμενο μοντέλο ώστε να αυξηθούν οι λειτουργίες του συστήματος»*.

Είναι φανερό από τις πιο πάνω αναφορές των ειδικών ότι στο προσφερθέν σύστημα έγινε διαμόρφωση. Στην απάντηση των Αιτητών ημερ. 7.11.2014 διαπιστώνεται από την Ad-hoc Επιτροπή ότι για πρώτη φορά γίνεται αναφορά σε «azimuthal lever» και ζητείται από τους Αιτητές όπως υποβάλουν τεχνικό φυλλάδιο των χειριστηρίων με την ονομασία «azimuthal levers» που θα τοποθετηθούν επιπρόσθετα του εξοπλισμού που δήλωσαν.

Είναι φανερό όχι μόνο από την έκθεση της Ad Hoc Επιτροπής, απόσπασμα της οποίας έχουμε παραθέσει πιο πάνω, αλλά και από τις απαντήσεις των Μελών της Ad Hoc Επιτροπής κατά την συνεδρία του Συμβουλίου Προσφορών ημερ. 8.12.2014, ότι το προσφερθέν σύστημα υδροπρώσης διαμορφώθηκε ώστε να

πληροί τους συγκεκριμένους όρους του διαγωνισμού. Συγκεκριμένα, ο εκ των μελών της Ad Hoc Επιτροπής κ. Ευρυβιάδης παρέπεμψε για λεπτομερή ανάλυση της διαμόρφωσης στις σελίδες 15-16 όπως τις έχουμε παραθέσει πιο πάνω. Στην ουσία όλα τα μέλη της Ad Hoc Επιτροπής αναφέρθηκαν σε προσαρμογή/διαμόρφωση του συστήματος που προσφέρθηκε από τους Αιτητές γεγονός που θεωρούμε ότι καθιστά την κατάληξη του Συμβουλίου Προσφορών καθόλα εύλογη.

Ο δικηγόρος των Αιτητών κατά την ενώπιον μας συζήτηση της υπόθεσης αναφέρθηκε και στην θέση που εξέφρασε ενώπιον του Συμβουλίου Προσφορών η δικηγόρος της Δημοκρατίας και σημείωσε ότι αυτή ουσιαστικά με όσα ανέφερε κατεύθυνε το Συμβούλιο Προσφορών στη λήψη της προσβαλλόμενης απόφασης.

Έχουμε εξετάσει και αυτή την πτυχή. Δεν συμφωνούμε όμως με τη θέση του δικηγόρου των Αιτητών. Η δικηγόρος της Δημοκρατίας αναφέρθηκε γενικά σε διαμόρφωση του συστήματος όπως άλλωστε ήταν και η κατάληξη της Ad Hoc Επιτροπής και διατύπωσε άποψη με σκοπό αυτή να σταθμιστεί μαζί με όλα τα άλλα που ήσαν ενώπιον του κατά νόμο αρμοδίου οργάνου για λήψη απόφασης, δηλαδή του Συμβουλίου Προσφορών. Η υιοθέτηση τελικά από το Συμβούλιο Προσφορών της άποψης της δικηγόρου της Δημοκρατίας δεν συνιστά απεμπόληση της αρμοδιότητας που έχει το Συμβούλιο Προσφορών (βλέπε *Kalisperas v Republic* (1986) 3 C.L.R.771,777). Τα ίδια ισχύουν και για τις θέσεις που εξέφρασε το Γενικό Λογιστήριο και η Ελεγκτική Υπηρεσία.

Η έκθεση της Ad Hoc Επιτροπής σαφώς αναφερόταν σε προσθήκη δύο μοχλών ανεξάρτητα από τον χαρακτηρισμό που έδωσε σε αυτήν το μέλος της κ. Ευρυβιάδης ενώπιον του Συμβουλίου Προσφορών ως «απειροελάχιστη». Η τελική κρίση για τη σημασία της προσθήκης ανήκει στο Συμβούλιο Προσφορών το εύλογο της κρίσης του οποίου εδώ ελέγχεται.

Στην *AHK v. Hydrotech Water and Environmental Engineering Ltd* (1999) 3 A.A.D. 333, σελ.341-342 αναφέρθηκαν τα ακόλουθα:

*«Έχει νομολογιακά καθιερωθεί ότι η εκ των υστέρων υποβολή στοιχείων τα οποία είναι ουσιώδη κατά την αξιολόγηση μιας προσφοράς είναι ανεπίτρεπτη, γιατί παραβιάζει τις αρχές της χρηστής διοίκησης και ίσης μεταχείρισης των προσφοροδοτών. (Ίδε Medcon Construction and Others v. The Republic [1968] 3 C.L.R. 535). Η Διοίκηση δεν μπορεί να επεμβαίνει για να διορ[*342]θώνει τα λάθη ή τις παραλείψεις ενός προσφοροδότη όταν μια τέτοια ενέργεια δεν δικαιολογείται από τους όρους της προσφοράς. Στην παρούσα περίπτωση δεν έχουμε καμιά αμφιβολία ότι η εφεσίβλητη δεν μπορεί να επικαλεστεί τις πρόνοιες των όρων της προσφοράς και ιδιαίτερα τις πρόνοιες του όρου 17(1) για να δικαιολογήσει τη διαφοροποίηση της προσφοράς του ενδιαφερόμενου μέρους. Ο προσφοροδότης πρέπει να βεβαιώνεται προτού υποβάλει την προσφορά του ότι αυτή συνάδει με τους όρους της προσφοράς. Έπεται ότι ο προσφοροδότης του οποίου η προσφορά περιέχει λάθη ή παραλείψεις, δεν μπορεί να επικαλείται την επέμβαση της Διοίκησης για τη διόρθωση των δικών του λαθών με το πρόσχημα της τοποθέτησης του πάνω σε ίση βάση μαζί με τους υπόλοιπους προσφοροδότες.»*

Λαμβάνοντας υπόψη όλα όσα έχουμε αναφέρει πιο πάνω θεωρούμε ότι προκύπτει με σαφήνεια ότι με τις τελευταίες διευκρινίσεις και τα τεχνικά φυλλάδια που υπέβαλαν οι Αιτητές στην Ad Hoc Επιτροπή πρόσθεσαν στην αρχική τους προσφορά. Το γεγονός ότι ο εγκέφαλος του συστήματος παρέμεινε ο ίδιος δεν οδηγεί στο συμπέρασμα, σύμφωνα με την έκθεση της Ad Hoc Επιτροπής, ότι η

προσφορά τους από την αρχή πληρούσε τους σχετικούς με το σύστημα υδροπρόωσης όρους, χωρίς τη διαμόρφωση του εξοπλισμού και/ή την προσθήκη των δύο (2) μοχλών “azimuth levers” στην αρχική διαμόρφωση του Συστήματος Υδροπρόωσης. Χωρίς αυτή τη προσθήκη σαφώς δεν πληρούνται οι απαιτήσεις των τεχνικών όρων για τους οποίους οι Αιτητές αποκλείστηκαν.

Δεν συμφωνούμε επίσης, με τον ισχυρισμό των Αιτητών ότι η προσβαλλόμενη απόφαση είναι ανατιολόγητη και/ή δεν είναι ειδικά αιτιολογημένη. Η αιτιολογία της προκύπτει με ακρίβεια από τα πρακτικά του Συμβουλίου Προσφορών.

Με βάση όλα τα πιο πάνω αποφασίζουμε ομόφωνα ότι η παρούσα Προσφυγή απορρίπτεται και η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής επικυρώνεται.

Δεν επιδικάζονται έξοδα.